



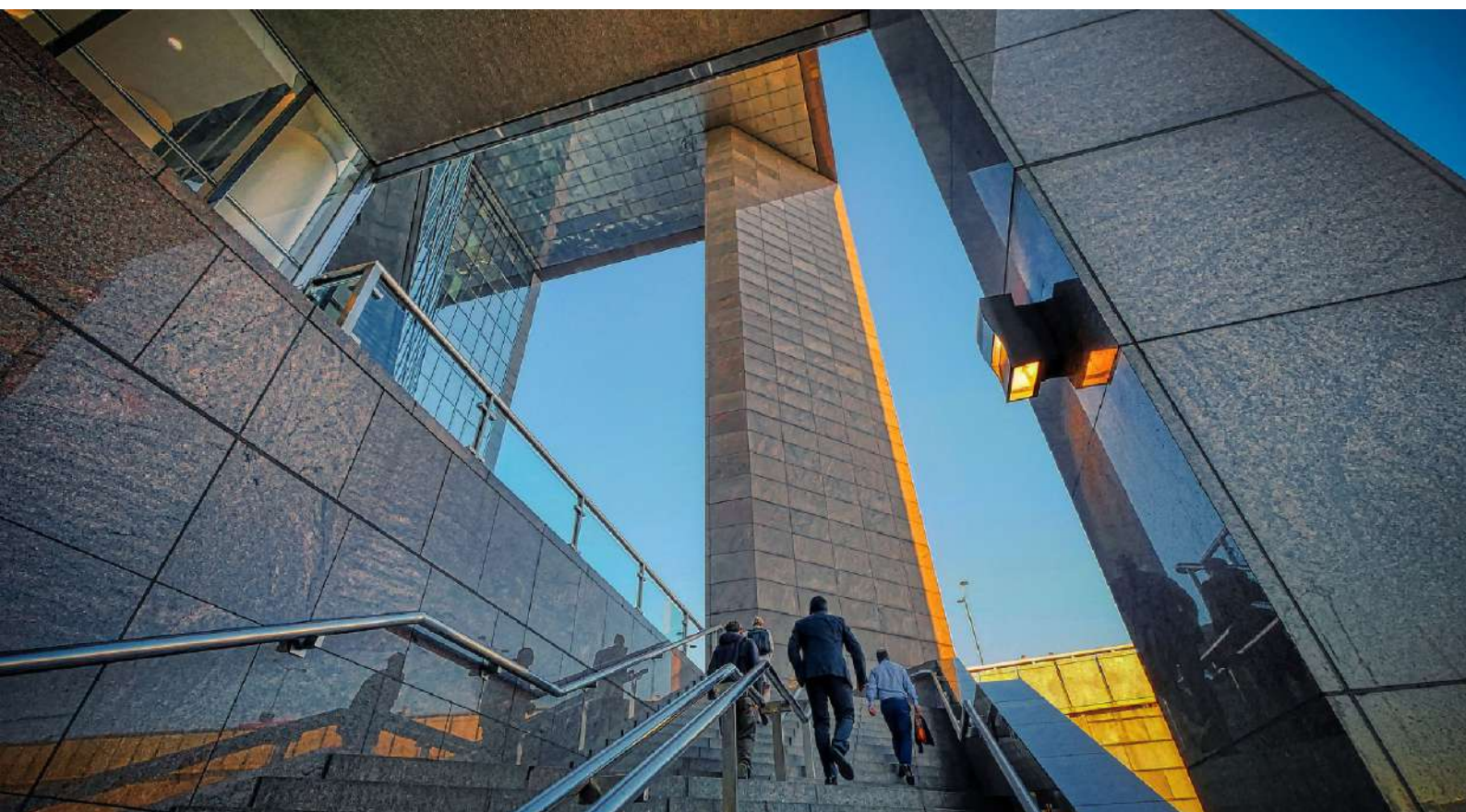
**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



Центр междисциплинарных  
исследований человеческого  
потенциала

# **Представления россиян о доходном неравенстве: влияет ли на них социальная мобильность?**

Научный дайджест № 4 (9) • 2022



Научный центр мирового уровня «Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала» создан в ноябре 2020 г. в рамках Национального проекта «Наука» как консорциум четырех организаций – лидеров в данной области научного знания: НИУ ВШЭ, РАНХиГС, МГИМО МИД России и Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН.

Создание Центра стало самой масштабной в России инициативой в области социальных и гуманитарных наук за последние десятилетия. Среди его основных задач – не только проведение исследований мирового уровня в области развития человеческого потенциала, но и налаживание кооперации с зарубежными организациями-лидерами, запуск образовательных программ, создание передовой научной инфраструктуры, обеспечение трансфера полученных результатов в практику государственного управления и образование.

Центр реализует 80 научных проектов. Программа исследований охватывает ключевые аспекты человеческого потенциала, актуальные сегодня в глобальной повестке:



социальное и гуманитарное  
измерение человеческого  
потенциала



нейрокогнитивные  
механизмы социального  
поведения



демографические  
и социальные факторы  
активного долголетия



природно-климатические  
детерминанты устойчивого  
развития



занятость, социальная активность  
и формирование ключевых  
навыков и компетенций



человеческий потенциал  
и безопасность  
в глобальном мире



человек в эпоху  
технологических  
трансформаций

*Научный дайджест подготовлен в рамках проекта «Социальная стратификация, бедность и неравенство».*

Руководитель проекта «Научный дайджест НЦМУ ЦМИЧП»: О.В. Ворон  
Авторы: С.В. Мареева, Е.Д. Слободенюк, В.А. Аникин  
Редактор: С.А. Чеканова

# Введение<sup>1</sup>

Этот выпуск научного дайджеста посвящен роли социальной мобильности в восприятии неравенства в современном российском обществе. Неравенство остается ключевым вызовом социально-экономического развития для мира в целом и для отдельных стран, в том числе и для России. Изучение социальной мобильности позволяет глубже исследовать проблему неравенства, так как перемещение людей между позициями в обществе способно сгладить или усугубить неравенства, а также повлиять на их восприятие [Shorrocks, 1978; OECD, 2018].

В научной литературе выдвигались гипотезы о том, что наблюдаемая в обществе социальная мобильность и ожидания относительно будущей восходящей мобильности повышают толерантность к неравенствам [Hirschman, Rothschild, 1973; Benabou, Ok, 2001]. Иными словами, если индивиды предполагают, что в будущем они сами или их дети смогут занять более высокие позиции в обществе (или видят, как это происходит у других), то они будут более терпимы к доходным неравенствам.

Эти гипотезы неоднократно тестировались в литературе; проводилась их проверка и для России в 1990-х годах [Ravallion, Lokshin, 2000], однако с тех пор социально-экономические реалии в стране изменились. В этой работе мы изучили, влияет ли сегодня социальная мобильность (как испытанная, так и ожидаемая) на восприятие неравенства в России. Эмпирической базой нашего исследования стали данные четырех волн российского массива исследования ISSP<sup>2</sup>: 1992 года (1944 респондентов), 1999 года (1705 респондентов), 2009 года (1603 респондентов) и 2019 года (1626 респондентов).

---

<sup>1</sup> При подготовке дайджеста использованы материалы статьи [Мареева и др., 2022].

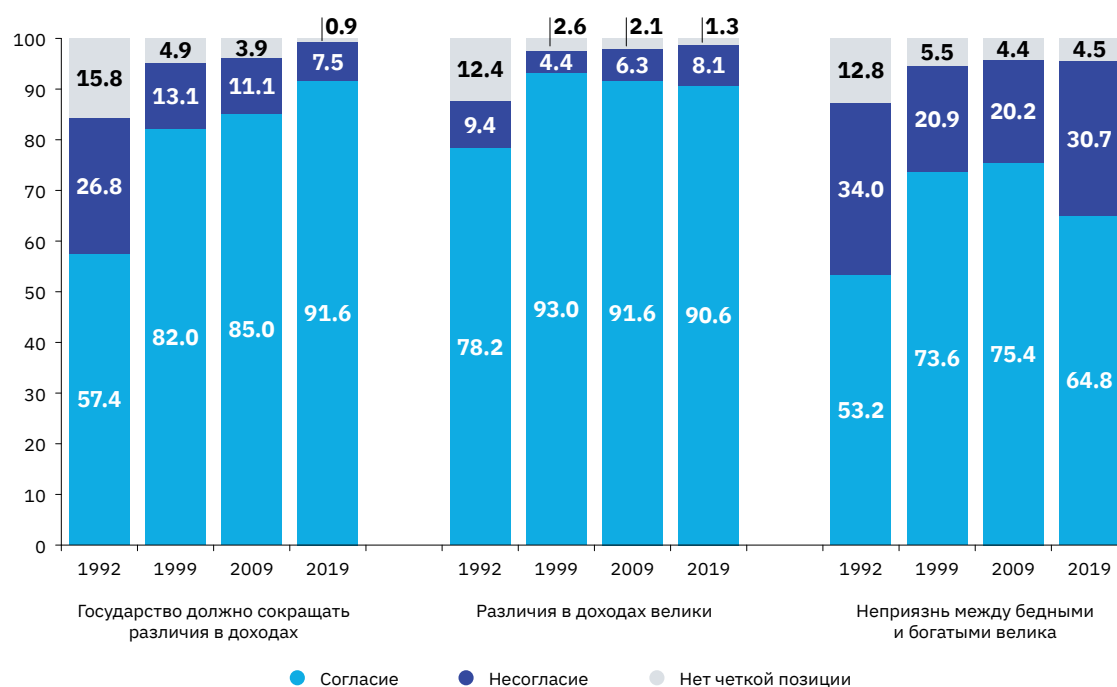
<sup>2</sup> ISSP — Международная Программа Социальных Исследований (англ. International Social Survey Programme) — международное ежегодное мониторинговое исследование по важным для социальных наук вопросам. URL: <http://issp.org>.

# Восприятие доходного неравенства в общественном сознании россиян

Рассмотрим общий «ландшафт» субъективных представлений россиян о доходном неравенстве. Данные показывают, что восприятие неравенств и интенсивность запроса на перераспределение доходов в России остаются схожими с ситуацией двадцатилетней давности. В 1990-е годы проблема доходного неравенства в общественном сознании заметно актуализировалась, но дальнейшие изменения социально-экономических условий уже не приводили к каким-либо масштабным смещениям в отношении его восприятия населением (рисунок 1). Абсолютное большинство россиян (более 90%) считают существующее неравенство в доходах слишком большими, схожая доля хотела бы, чтобы государство его сократило. Существующее доходное неравенство воспринимается в общественном сознании не только как излишне высокое, но и как несправедливое — более 90% россиян характеризовало его в 2019 году именно так.

Рисунок 1

**Динамика восприятия доходного неравенства в общественном сознании россиян, ISSP, 1992-2019 гг., (проценты)**



В пореформенной России убеждения россиян относительно доходного неравенства укрепились. Численность россиян, не имевших четкой позиции по вопросам степени неравенства в обществе, остроты конфликта бедных-богатых и роли государства в решении этих проблем, заметно снизилась в 1990-е годы. В новых турбулентных условиях начала 1990-х население еще не могло окончательно определиться с «правилами игры» в отношении неравенства и потому — с его оценкой. Однако по мере стабилизации новых

условий в общественном сознании сформировалось и более четкое понимание неравенства с большей поляризацией мнений за счет снижения количества не ответивших.

По сравнению с 1990-ми годами, острота ощущения конфликта между бедными и богатыми несколько снизилась. Однако он все еще остается самым значимым конфликтом в общественном сознании, опережая в этом отношении все остальные — в частности, конфликты между работниками и работодателями или между рабочим и средним классом.

Данные последней волны ISSP<sup>1</sup> показывают, что Россия лидирует среди других стран по остроте восприятия доходного неравенства. Если обратиться к общей доле тех, кто считает доходное неравенство в своей стране высоким, хотя и с разной степенью уверенности в этом (то есть абсолютно и скорее согласных с таким утверждением), Россия оказывается «в первых рядах», разделяя 4–5 позиции с Германией и пропуская вперед три из пятнадцати стран выборки — Италию, Таиланд и Хорватию. Если же выделить только тех, кто твердо в этом убежден, то различия между Россией и другими странами становятся более выраженными. Абсолютно согласны с тем, что различия в доходах в их стране слишком велики, 73,2% россиян и 50,5% немцев. Проблема высоких неравенств сейчас актуализирована в общественном сознании населения и других стран — в последние годы она активно обсуждается и прочно входит в глобальную и национальные повестки. Однако наибольшую степень критичности в восприятии этой проблемы вместе с уверенностью в своих убеждениях демонстрируют именно россияне.

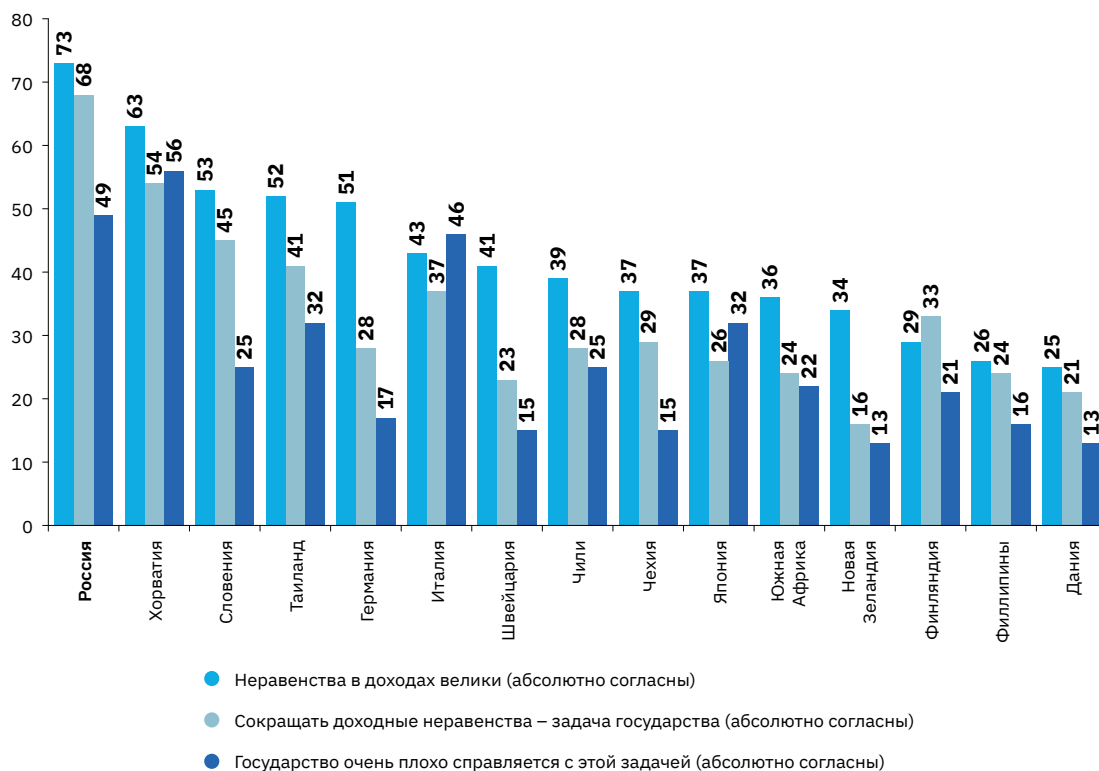
Россия также является одной из стран-лидеров по запросам населения на перераспределение доходов государством. В доступной на момент анализа выборке ISSP наша страна занимала лидирующую позицию по доле тех, кто согласен или абсолютно согласен с тем, что разрывы в доходах должны быть сокращены усилиями государства. Это еще в большей степени отличает Россию от других стран. При этом по уровню недовольства населения тем, как справляется сегодня государство с этим вызовом, Россия тоже оказывается во главе общего списка (рисунок 2).

---

<sup>1</sup> На момент анализа данные волны ISSP за 2019 год были доступны только по 15 странам — к ним мы и обращаемся.

Рисунок 2

**Восприятие доходного неравенства и роли государства в его сокращении в разных странах, ISSP, 2019 г., (проценты)**



Такие представления о доходном неравенстве в российском обществе оказываются универсальными для всего населения и практически не различаются в зависимости от уровня доходов или образования россиян. Большинство наиболее благополучных, высокообразованных и обеспеченных россиян воспринимают доходное неравенство как излишне высокое и несправедливое, а конфликт между бедными и богатыми как наиболее острый. Они, как и их менее благополучные сограждане, считают, что эту проблему должно решать государство, которое сегодня с этим не справляется.

# Социальная мобильность как фактор отношения к доходному неравенству

Работает ли в качестве фактора восприятия доходного неравенства опыт или ожидания социальной мобильности? Теоретически, если индивиды уже испытали улучшение своего положения или ожидают его в будущем, то они будут менее остро воспринимать неравенство в обществе. Мы изучили, действительно ли это так работает в современной России.

Для оценки субъективной мобильности мы опирались на вопрос об оценках россиянами своего положения на социальной лестнице на момент опроса (2019 год), пять лет назад и ожидаемого положения через десять лет. Мы используем укрупненные оценки десятибалльной шкалы (с первой по третью позицию — «низкое положение», с четвертой по шестую позицию — «срединное положение», с седьмой по десятую позицию — «высокое положение»). Под восходящей мобильностью подразумевается переход из низкого положения в среднее либо высокое или же из среднего в высокое; под нисходящей — переход из высокого положения в среднее либо низкое или из среднего в низкое.

Мы также используем прокси для краткосрочной ожидаемой мобильности, опираясь на вопрос о том, какое материальное положение ожидалось респондентом в ближайшие двенадцать месяцев после опроса, повторяя подход, использованный в более ранних исследованиях. Направления различных типов мобильности в их субъективном измерении представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Распространенность различных направлений мобильности в России, ISSP, 2019 г. (проценты)**

| Типы мобильности                                              | Направления мобильности                     |                                                   |                               |                           |
|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------|
|                                                               | Нисходящая мобиль-<br>ность                 | Иммобильность                                     | Восходящая<br>мобильность     |                           |
| Межпоколенческая в 2019 (vs 2009)                             | 24.8<br>(vs 25.0)                           | 64.6<br>(vs 62.2)                                 | 10.0<br>(vs 12.3)             |                           |
| Фактическая за последние 5 лет                                | 21.8                                        | 69.6                                              | 7.9                           |                           |
| Ожидаемая в следующие 12 месяцев (краткосрочная)              | 51.6                                        | 36.1                                              | 7.7                           |                           |
| Ожидаемая в следующие 10 лет (долгосрочная)                   | 9.9                                         | 64.3                                              | 23.0                          |                           |
| Справочно: самооценка положения в обществе (100% по столбцам) |                                             |                                                   |                               |                           |
|                                                               | Положение<br>родительской<br>семьи индивида | Пять лет назад<br>(2014 г., до начала<br>кризиса) | На момент опроса<br>(2019 г.) | Через 10 лет<br>(2029 г.) |
| Высокое (7–10 позиции)                                        | 18.1                                        | 15.8                                              | 8.5                           | 24.5                      |
| Срединное (4–6 позиции)                                       | 59.0                                        | 61.4                                              | 60.0                          | 43.1                      |
| Низкое (1–3 позиции)                                          | 22.9                                        | 22.8                                              | 31.5                          | 32.4                      |

Данные показывают, что и между поколениями, и внутри поколений преобладает иммобильность — около двух третей россиян не видели в 2019 году качественных изменений своего положения ни по отношению к родительской семье, ни в сравнении

со своим собственным положением пятилетней давности. Среди мобильного населения нисходящая мобильность доминирует над восходящей, и ее масштабы достаточно велики — около четверти населения отмечали ухудшение своего положения по сравнению с ситуацией в родительской семье и каждый пятый — по сравнению со своим собственным положением пять лет назад (то есть в 2014 году, до начала очередного финансово-экономического кризиса). Поэтому, оценивая мобильность, россияне могут наблюдать преобладание нисходящих жизненных траекторий в обществе по сравнению с восходящими. По сравнению с 2009 годом россияне не отмечали расширения возможностей для качественного изменения своего положения относительно положения предыдущего поколения.

В отношении ожидаемой мобильности ситуация, на первый взгляд, выглядит парадоксально. С одной стороны, в 2019 г. преобладали ожидания ухудшения собственного материального положения в следующие двенадцать месяцев (так считала половина россиян)<sup>1</sup>. С другой стороны, ожидания изменений в среднесрочной перспективе были на момент опроса достаточно позитивны. Практически две трети россиян считали, что через десять лет будут жить не хуже, чем на момент опроса в 2019 году, а каждый четвертый полагал, что его положение в обществе даже повысится.

Несмотря на прошлый опыт и пессимистическую оценку ближайших перспектив, россияне склонны верить в лучшее, но только в далеком будущем. Мы расцениваем оценку ближайшей перспективы как более реалистичную, так как большинство россиян не планирует свою жизнь даже в среднесрочной перспективе. Судя по данным ISSP, лишь 5% населения имеет хоть какие-то планы на 5–10 лет, не говоря уже о более длительных сроках. Половина населения вообще убеждена, что планировать жизнь даже на 1–2 года вперед в России в принципе невозможно. Поэтому такие оценки перспектив мобильности следует расценивать скорее как проявление общего оптимизма и «веру в светлое будущее», нежели как реалистичную оценку будущих жизненных изменений.

Обратимся к данным о том, как дифференцируется восприятие доходного неравенства и запрос на перераспределение в зависимости от фактической и ожидаемой социальной мобильности (таблица 2). Данные показывают, что заметную роль в этом отношении играют только краткосрочные ожидания.

Среди россиян, ожидавших в ближайший год после опроса улучшение своего положения, доля тех, кто оценивал неравенство доходов как излишне высокое и несправедливое, воспринимал конфликт бедных и богатых как острый и предъявлял государству запрос на сокращение неравенства, была меньше. Несколько ниже среди ожидающих улучшение положения был и уровень недовольства тем, как государство отвечает на вызов доходного неравенства. Однако даже эти наиболее заметные различия не означают формирования качественно иной модели восприятия доходного неравенства в группе «краткосрочных оптимистов» по сравнению с остальным населением. Даже среди тех, кто предполагал для себя восходящую мобильность в ближайший год, подавляющее большинство считало неравенство доходов высоким, несправедливым и предъявляли выраженный запрос на его сокращение.

---

<sup>1</sup> Разные исследовательские центры дают несколько различающиеся оценки краткосрочных ожиданий россиян, но группа «пессимистов» всегда остается значительной.

Согласно данным, ожидаемая мобильность в среднесрочной перспективе схожим образом влияет на отношение к доходному неравенству, но этот тип мобильности в меньшей степени дифференцирует мнения населения по этому вопросу. Эффект фактической мобильности на этом фоне оказывается минимальным.

Таблица 2

**Доля россиян, согласных с суждениями относительно доходного неравенства и роли государства в его сокращении, ISSP, 2019 г.**

(проценты; фоном выделены статистически значимые связи на основе критерия X<sup>2</sup>)

|                                                              | Фактическая мобильность<br>2014-2019 |            | Ожидаемая мобильность<br>в следующем году |            | Ожидаемая мобильность<br>в следующие 10 лет |            |
|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------|-------------------------------------------|------------|---------------------------------------------|------------|
|                                                              | Нисходящая                           | Восходящая | Нисходящая                                | Восходящая | Нисходящая                                  | Восходящая |
| Различия в доходах слишком велики                            | 92.7                                 | 89.5       | 94.2                                      | 79.2       | 95.0                                        | 89.0       |
| Распределение доходов несправедливо                          | 93.7                                 | 89.4       | 98.3                                      | 80.7       | 96.9                                        | 92.1       |
| Острый конфликт между бедными и богатыми                     | 72.3                                 | 68.9       | 72.5                                      | 58.3       | 77.6                                        | 64.9       |
| Государство должно сокращать разрыв между бедными и богатыми | 94.0                                 | 92.9       | 96.4                                      | 80.6       | 95.6                                        | 88.9       |
| Государство не справляется с сокращением неравенства         | 82.8                                 | 75.2       | 86.6                                      | 71.0       | 83.0                                        | 75.0       |

Выше, говоря об отношении к доходному неравенству и его сокращению, мы рассматривали россиян, разделяющих соответствующие утверждения независимо от степени уверенности в них (то есть, объединяя тех, кто абсолютно согласен с теми или иными утверждениями, и тех, кто скорее согласен с ними). Данные показывают, что разные направления ожидаемой мобильности (причем как в ближайшей, так и в среднесрочной перспективе) и даже фактической мобильности влияют на степень убежденности в своей позиции по тем или иным аспектам доходного неравенства. Каждый из трех типов нисходящей мобильности связан с более высокой абсолютной уверенностью в излишней глубине и несправедливости неравенств (при более низкой доле тех, кто с этим согласен, но не занимает крайних позиций) по сравнению с восходящей мобильностью. Такие же особенности можно увидеть и в отношении представлений населения о роли государства: нисходящая мобильность повышает долю абсолютно убежденных в том, что государство ответственно за сокращение разрыва в доходах, и при этом полностью уверенных в безуспешности его действий в этом отношении. Восходящая мобильность несколько сглаживает эти представления за счет перераспределения мнений от крайних к умеренным, то есть от абсолютного согласия к просто согласию.

Такой механизм снижения «накала» можно наблюдать для всех трех типов рассматриваемой нами мобильности. Как и в случае с восприятием доходного неравенства в целом, наиболее заметно проявляет себя ожидаемая мобильность в ближайшее время, эффект ожидаемой долгосрочной мобильности оказывается ниже, и в наименьшей степени наблюдается влияние фактической мобильности.

## Заключение

Несмотря на масштабные социально-экономические изменения (связанные, в том числе, с изменением уровня жизни населения, масштабов бедности и прочим), восприятие доходного неравенства и интенсивность запроса на перераспределение в России остаются схожими с ситуацией двадцатилетней давности. В 1990-е годы проблема неравных доходов актуализировалась в общественном сознании, и сегодня она воспринимается все так же остро. Население считает существующее доходное неравенство не только излишне высоким, но и несправедливым, и такие представления свойственны всем группам населения.

На фоне других стран Россия занимает лидирующие позиции в оценке доходного неравенства в стране как высокого, особенно — по степени убежденности в этом населения. В отношении запроса к государству на сокращение доходного неравенства и уверенности в его неэффективности в этом отношении наша страна лидирует еще больше.

Результаты эмпирического анализа свидетельствуют о том, что восприятие собственной прошлой мобильности скорее не оказывает влияния на общие представления населения о доходном неравенстве. Влияние будущей долгосрочной мобильности слабое. Только краткосрочные ожидания демонстрируют дифференцирующую роль в этом отношении, хотя даже они не приводят к формированию иных моделей восприятия доходного неравенства — все население солидарно в своих оценках глубины и несправедливости доходного неравенства, а также необходимости его сокращения государством, с чем оно, согласно общественным представлениям, сегодня не справляется. При этом все виды мобильности влияют на степень выраженности соответствующего мнения — нисходящая мобильность повышает убежденность и крайность выражаемых позиций, в то время как восходящая, наоборот, сглаживает их. Здесь наибольшую роль также играют краткосрочные ожидания, отражающие скорее волатильность социальной позиции, нежели социальную мобильность.

С чем могут быть связаны причины таких универсальных представлений россиян о неравенстве и отсутствия влияния на них опыта и ожиданий мобильности, идущее частично вразрез с результатами предыдущих исследований?

Как неоднократно отмечалось в литературе, высокая толерантность к неравенствам может наблюдаться на первых этапах качественных преобразований, когда население готово мириться с растущими неравенствами, ожидая в будущем изменения ситуации [Hirschman, Rothschild 1973]. Но для России этап реформ давно завершился, а конфигурация неравенства изменилась лишь в нижней части доходного распределения, отразившись в сокращении зоны бедности. В верхней же его части сохраняется отрыв очень благополучной и очень малочисленной верхушки при невысоком и нестабильном массовом благополучии [Novokmet et al., 2018]. В этих условиях даже опыт или ожидания собственной мобильности не меняют общих представлений о неприемлемости подобной ситуации.

Наши предыдущие оценки показали, что говоря о перераспределении и конфликте богатых и бедных, даже относительно благополучное по общим меркам население подразумевает не себя и свой отрыв от остальных массовых слоев, а далеко оторвавшуюся и отдаляющуюся все дальше от остального населения (как неблагополучного, так и благополучного по массовым меркам) верхушку [Mareeva 2020]. Это тоже может способствовать общему консенсусу массовых слоев общества. В этих условиях становится неважно, как передвигается по социальным позициям сам индивид и другие вокруг него — это не меняет общую конфигурацию неравенства и остро воспринимаемый отрыв шпилья от остального населения.

Кроме того, характерная для России сегодня нестабильность массового благополучия [Mareeva, Slobodenyuk, forthcoming] также может снижать эффект мобильности — если передвижения вверх или вниз по социальной лестнице воспринимаются не как мобильность, а как нестабильность, вокруг наблюдается преобладание нисходящих жизненных траекторий, и эта ситуация не меняется со временем, то универсальный запрос на перераспределение вполне объясним. Отсутствие возможности или неумение планировать свою жизнь приводит к значимости ближайших ожидаемых изменений, причем независимо от исходного положения в обществе и уже имеющегося опыта. Поскольку краткосрочные оценки мобильности в основном пессимистичны, они закрепляют высокий запрос на перераспределение среди населения.

Позитивным индикатором в этой ситуации являются относительно более оптимистичные ожидания мобильности в ближайшие десять лет среди россиян. Но, как показал наш анализ, они слабо связаны с восприятием доходного неравенства. Возможно, это связано с тем, что такие ожидания отражают веру в светлое будущее, а не реальные оценки собственных перспектив. Однако этого явно недостаточно, чтобы ответить на серьезный вызов неравенства — вызов, с которым российское государство сегодня, по мнению населения, не справляется. К сожалению, сложившаяся ситуация может оказать негативное влияние и на мотивацию россиян, подавляя готовность части населения к активности, направленной на самостоятельное улучшение собственного положения за счет инвестиций в человеческий капитал для достижения восходящей мобильности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Benabou R., Ok E. (2001). Social mobility and the demand for redistribution: the POUM hypothesis. *The Quarterly Journal of Economics*, 116(2), 447-487.

Hirschman A., Rothschild M. (1973) The Changing Tolerance for Income Inequality in the Course of Economic Development. *The Quarterly Journal of Economics*, 87 (4), 544—566.

Mareeva S. (2020). Socio-economic inequalities in modern Russia and their perception by the population. *The Journal of Chinese Sociology*, 7 (1), 1-19.

Mareeva S., Slobodenyuk E. (forthcoming) A Society of Unstable Well-Being: Income Mobility and Immobility in Russia. *Europe-Asia Studies*.

Novokmet F., Piketty T., Zucman G. (2018). From Soviets to oligarchs: inequality and proper in Russia 1905-2016. *The Journal of Economic Inequality*, 16, 189–223.

OECD (2018) A Broken Social Elevator? How to Promote Social Mobility. <https://www.oecd-ilibrary.org/content/publication/9789264301085-en> (дата обращения 18.03.2022).

Ravallion M., Lokshin M. (2000) Who Wants to Redistribute? The Tunnel Effect in 1990s Russia. *Journal of Public Economics*, 76 (1), 87—104.

Shorrocks A. (1978) Income Inequality and Income Mobility. *Journal of Economic Theory*, 19 (2), 376—393.

Мареева С. В., Слободенюк Е. Д., Аникин В. А. (2022) Толерантность к социальным неравенствам в эпоху неопределённости в России - важна ли субъективная мобильность? *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*, 1, С. 39-60.